



**Udskrift af dombogen**

DOM

Afsagt den 30. oktober 2008 i sag nr. BS 43C-6540/2007:

Gauguins Auktioner ApS  
Vesterlundvej 15  
2730 Herlev  
og  
Troels Olivero  
Vesterlundvej 15  
2730 Herlev  
mod  
Larsen Data v/Peter Larsen  
Snaregade 12, 2. tv.  
1205 København K

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Den 22. oktober 2007 afsagde fogedretten ved denne ret følgende kendelse:

".....

**K E N D E L S E**

Under denne sag har rekvirenterne, Troels Olivero og Gauguins Auktioner ApS, nedlagt påstand om, at rekvisitus, Larsen Data v/Peter Larsen, forbydes at viderestille fra internetadressen [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net).

Rekvisitus har nedlagt påstand om, at fogedforbuddet nægtes fremme.

**Sagens omstændigheder**

Retten i Randers afsagde den 29. juni 2007 følgende dom:

".....

Thi kendes for ret:

Allan Nobel straffes med 4 dagbøder af 500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

Følgende æresfornærmende sigtelser og ringeagtsytringer kendes ubeføjede:

"At smaragden var sat til salg af Troels Olivero, Gaugin.dk som ikke kan dokumentere noget som helst om smaragdens proveniens og ægthed i form af et simpelt certifikat m.v."

"Historien om Troels Olivero, Gaugin.dk for nylig, i Sø- og Handelsretten blev dømt som løgner og plattenslager"

"Troels Olivero, Gaugin.dk har før solgt falske ting i 100.000 kr.'s klassen"

"...tror webdane.dk også det er Troels Olivero selv der sætter de mange u-certificerede smykker til salg på Gaugin.dk"

"Formen og farven på det "tunge" 60 karats's smykke har intet med en smaragd at gøre - det er ren svindel af påstå det."

Et fiduscertifikat - som enhver med Troels Olivero gen, en printer og programmet Publisher kan fremstille."

"Sidste nyt!...:Af en eller anden årsag har den vanekriminelle Troels Olivero fjernet auktionen om den yderst smagløs museumssmaragd."

Allan Nobel skal inden 14 dage betale i alt 160.000 kr. til Gaugins Auktioner ApS og Troels Olivero og sagens omkostninger med 4.010,00 kr."

Udtalelserne var bragt på hjemmesiden www.webdane.dk, der var ejet af Allan Nobel.

Som rekvirenternes bilag 2-4 er fremlagt en række artikler, som rekvirenterne har oplyst, blev publiceret på www.webdane.dk efter domsafsigelsen. Rekviritus har bestridt, at rekvirenterne ved fremlæggelsen af bilagene har dokumenteret at artiklerne blev bragt på www.webdane.dk

Følgende fremgår bl.a. af artikel af 4. september 2007, der er fremlagt som bilag 2:

".....

Gaugin.dk's advokat eller retteret plattenslagerens Troels Olivero's advokat taberadvokaten Carl-Erik Nielsen, Vedbæk er nu indklaget for advokatnævnet for sin platte og truende adfærd.

....."

Af artikel af 6. september 2007, der er fremlagt som bilag 3, fremgår bl.a. følgende:

".....

Taberadvokaten carl-erik nielsen har på vegne ejeren af Gaugin.dk; plattenslageren Troels Olivero lagt sag an mod kunsteksperten Preben Juul Madsen, kunstnyt.dk og slæbt ham i fogedretten med en påstand om, at han skulle betale den 50 tusinde kroner i erstatning. De 50 tusinde kroner skal dække det traume troels olivero har fået, efter at have læst hvad kunstnyt.dk havde refererede fra nyhedsavisen webdane.dk den 5. august 2007.

Webdane.dk skrev den 5. august, bl.a. om en SMS der kaldte troels olivero "svindlersvinet". Hvis hr. olivero ikke mener at "svindlersvinet" er et passende ord på ham, må han jo lægge sag an mod SMS-manden, så det spørgsmål kan blive afklaret.

Fogedretssagen mod kunsteksperten Preben Juul Madsen, kunstnyt.dk viser meget tydeligt hvilke mennesker duoen troels olivero og taberadvokaten carl-erik nielsen er: begge er fuldstændig blottet for normal adfærd.

Det er efterhånden klart for enhver at myndighederne må gribe ind overfor duoen. Troels olivero som mest er kendt for at være dømt for indsmugling af falske rolex-ure fra Kina og carl-erik nielsen for falske anklager imod personer der skriver om hans pantebrevsven.

....."

Ved e-mail af 10. september 2007 rettede advokat Carl-Erik Nielsen henvendelse til rekvisitus, der driver hostingfirmaet www.webplads.dk. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

".....

Mine klienter har opnået dom for injurier over webdane.dk v/Allan Nobel. Kopi af dommen vedhæftes. Dommen har været forelagt webdane's tidligere webudbydere Abakomp og Pi-web, som i konsekvens heraf lukkede hjemmesiden, henholdsvis fjernede de ulovlige artikler fra nettet. Jeg skal anmode Dem om det samme, dvs. enten fjerne artiklerne og alternativt hertil lukke hjemmesiden, indtil artiklerne er fjernet af Allan Nobel.

....."

Ved e-mail af 10. september 2007 svarende Uwe Jacobsen fra netplads.dk bl.a. følgende:

"Hej Carl-Erik

Vedr. 925-1000.dk

På baggrund af det medsendte materiale vedrørende domsafsigelsen af sagen mellem Gaugins Auktioner Aps og Allan Nobel skal jeg hermed oplyse, at webhotellet hos NetPlads.dk for ovennævnte domænenavn pr. dags dato er suspenderet.

Vi har oplyst kunden om baggrunden for suspenderingen, og webhotellet bliver først åbnet igen når de omstridte artikler er fjernet.

Jeg skal gøre opmærksom på, at suspenderingen af webhotellet på ingen måde hindrer registranten af domænenavnet at oprette en ny hjemmeside med lignende indhold på et andet webhotel. Dette kan NetPlads.dk og Larsen Data ikke stå til ansvar for.

--

Regards, Uwe Jacobsen - Larsen Data."

Den 20. september 2007 kl. 8.51 skrev advokat Carl-Erik Nielsen en e-mail til rekvisitus, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

" .....

I fortsættelse af tidligere e-mailkorrespondance i ovennævnte sag kan jeg oplyse, at www.webdane.dk på ny er tilgængelig. Når webadressen aktiveres, sker der en omstilling til www.webdane.3-hosting.net. Herved er alle ulovlighederne på ny offentlig tilgængelige.

De bedes derfor foranledige, at denne omstilling blokeres, indtil de ulovlige artikler på webdane.dk er fjernet. Jeg henviser i det hele til min redegørelse i min mail af 10. september d.å.

Når omstillingen er blokeret, bedes De give meddelelse til undertegnede."

Ved e-mail sendt samme dag kl. 11.18 svarede rekvisitus følgende:

"Det kan jeg ikke hjælpe med, indholdet ligger ikke på vores webserver.

Jeg vil forslå i laver et fogedforbud imod ejeren af domænet/indhold.

....."

Kl. 14.34 svarede advokat Carl-Erik Nielsen bl.a. følgende:

" .....

Jeg er bekendt med, at indholdet ligger på en anden - udenlandsk - webserver, men hos Jer gennemføres en viderestilling fra dk domænet til .net domænet, og til brug herfor anvendes et viderestillingsprogram på Larsen Datas server, som let kan fjernes.

Dette viderestillingsprogram forventes fjernet omgående og senest i morgen kl. 10.00.

....."

Ved e-mail sendt kl. 22.44 afslog rekvisitus forsat at fjerne viderestillingen.

Som rekvisiti bilag A er fremlagt en "header", som udgør det omstridte viderestillingsprogram. Det er oplyst, at viderestillingsprogrammet oplyser internetbrowseren hos den bruger, der taster [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), at internetbrowseren skal stille brugeren videre til hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Headeren er ikke synlig for brugeren.

[www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) ejes ifølge den som bilag B fremlagte udskrift fra DK-Hostmaster A/S af Bjarne Andersen, der er bosiddende i Indonesien. Der er enighed mellem parterne om, at [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) tidligere har været ejet af Allan Nobel, der ifølge det oplyste også er bosat i Indonesien.

[www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) hostes i Scottsdale, Arizona.

## Forklaringer

Peter Larsen har forklaret, at den service, som rekvisitus tilbyder, er at fungere som en form for telefonbog for domænenavne. Når man indtaster et domænenavn i en internetbrowser, oversætter rekvisitus domænenavnet til en IP-adresse. Denne IP-adresse leveres af rekvisitus tilbage til internetbrowseren, der herefter stiller videre til IP-adressen. Systemet kaldes DNS. Indtaster man i stedet IP-adressen, går forespørgslen ikke via rekvisitus, men direkte videre til den konkrete hjemmeside. Kan man huske de 12 cifre, som IP-adressen består af, behøves "telefonbogen" ikke. Rekvisitus hoster ikke hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) og kan ikke ændre på indholdet af denne hjemmeside. Peter Larsen har ingen interesse i sidens indhold. Hos rekvisitus findes alene en headerinformation, som er det program, som oplyser internetbrowseren om IP-adressen. Rekvisitus stiller programmet til rådighed, men brugeren står selv for opsætningen. Rekvisitus opkræver ikke betaling for denne service. Der går ikke information fra [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) gennem rekvisitus videre til den person, som har indtastet domænenavnet i sin internetbrowser. Indtaster man [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net), kommer man direkte videre til denne hjemmeside uden at anvende rekvisiti viderestilling. Hvis rekvisitus bliver pålagt at fjerne denne viderestilling, vil det ikke være muligt at gå på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) ved at skrive domænenavnet. Siden vil være blank. Det er muligt, at man kunne komme på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) ved at indtaste IP-adressen. Hvis "webdane" søges på [www.google.dk](http://www.google.dk), vil man få oplyst [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) adressen. Sagen vil ikke forsvinde, selv om rekvisitus måtte blive pålagt at fjerne viderestillingen, da domænet [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net)

stadig vil bestå.

## Procedure

*Rekvirenterne* har til støtte for deres påstand om, at forbud skal nedlægges anført bl.a., at betingelserne i retsplejelovens § 642 er opfyldte. Rekvirit handling strider mod rekvirenternes ret. Ved Randers Rets dom af 29. juni 2007 er det fastslået, at artiklen af 20. januar 2007 indeholder en række injurier, som udgør en overtrædelse af straffelovens § 267. På tidspunktet for dommen fandtes artiklen på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), som var en dansk hjemmeside. I dag findes injurierne på [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net), som hostes i Arizona, tillige med en række yderligere udtalelser af samme karakter. Brugere af [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) må formodes at være ligeglade med, om indtastning af [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) fører dem videre til en udenlandsk hjemmeside. Allan Nobel er den ansvarlige for udtalelserne, men rekviritus medvirker ved sin service til den strafbare gerning. Da rekvirenterne anmodede rekviritus om at ophøre med at hoste hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), efterkom rekviritus denne anmodning med det samme. Hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) er ikke en .dk-adresse. Det er kun muligt at få en .dk-adresse, hvis den, der hoster hjemmesiden, er en af de ca. 8000 godkendte hjemmesideudbydere i Danmark. Med rekviriti viderestilling kan Allan Nobel imidlertid benytte [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) til at lede brugeren videre til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Uden headerinformationen, som rekviritus stiller til rådighed, ville [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) være inaktiv, og uden viderestillingsfunktionen ville brugeren af [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) ikke finde frem til sitet, da ingen kender adressen [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Fra rekviriti side foreligger der derfor medvirken, jf. straffelovens § 23. Rekviritus vil fortsætte med at foretage de ulovlige handlinger. Rekvirenterne har opfordret rekviritus til at ophøre med den strafbare medvirken, men rekviritus har skriftligt meddelt, at rekviritus vil fortsætte sin handling, indtil der bliver nedlagt forbud. Formålet vil forspildes, såfremt rekvirenterne henvises til at gøre deres ret gældende ved almindelig rettergang. Rekviriti handling er skadelig for både [Gaugin.dk](http://Gaugin.dk)'s forretning og Troels Oliveros navn og rygte. Skal rekvirenterne afvente en civil retssag, vil skadevirkningen forøges. Det samme gælder, hvis rekvirenterne skulle henvises til at gå efter den egentlige krænker, da han hurtigt vil kunne flytte sin hjemmeside til en ny server et andet sted i verden. Forbud skal nedlægges uden sikkerhedsstillelse. Det vil ikke have økonomisk betydning for rekviritus at fjerne viderestillingen, da det er en service, som rekviritus i forvejen stiller til rådighed uden vederlag.

*Rekviritus* har til støtte for sin påstand om, at forbud ikke skal nedlægges anført bl.a., at det er rekvirenternes opfattelse, at de udtalelser, som er gengivet i Randers Rets dom af 29. juni 2007, og som skulle findes på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), er injurierende. Der findes imidlertid ingen injurierende udtalelser på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), da hjemmesiden ikke har noget indhold. Hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) er udenlandsk og ganske omfattende. Rekvirenterne har ikke godtgjort, at de udtalelser, som

de mener, er injurierende, stammer fra denne hjemmeside. Selv hvis udtalelserne findes på [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net), udgør rekvisiti handling ikke medvirken. Indtaster en bruger [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) kommer brugeren til rekvisiti server, men dér får bruger kun oplyst, at indehaveren af domænet ønsker, at brugeren stilles videre til hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Rekvisitus sender den nye adresse til brugeren, der herefter selv retter henvendelse til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Systemet er at betragte som en telefonbog, hvor en bruger slår et navn op og får et svar tilbage. Headerinformationen er ikke injurierende. En telefonbogsudgiver handler ikke ansvarspådragende ved at oplyse et telefonnummer. Rekvisitus har ikke forbindelse til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) og kan ikke påvirke indholdet på siden. At nedlægge forbud mod viderestillingen vil være formålsløst, da indholdet og [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) stadig vil være at finde på internettet. Brugeren vil kunne finde frem til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) ved hjælp af søgemaskiner. Bjarne Andersen, som i dag ejer [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), vil hos hver af de ca. 8000 godkendte DNS-udbydere hos DK Hostmaster A/S, kunne oprette et nyt redirect. Det vil tage ca. 2 timer. Hertil kommer, at en stor del DNS-udbydere ikke er hjemmehørende i Danmark. Nedlæggelse af forbud bør nægtes. Rekvirenterne bør i stedet gå mod den egentlige krænker, som findes i udlandet og i så fald ved hjælp af udenlandsk ret. Et forbud vil ikke være proportionalt, da det vil ramme den samlede, omfattende hjemmeside og ikke de enkelte ytringer.

### **Fogedrettens begrundelse og konklusion**

Ved Randers Rets dom af 29. juni 2007 blev Allan Nobel idømt straf for overtrædelse af straffelovens § 267 og en række æresfornærmende sigtelser og ringeagtstytringer blev kendt ubeføjede.

Fogedretten lægger til grund at disse sigtelser og ytringer var bragt på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), der var ejet af Allan Nobel. Fogedretten lægger endvidere til grund, at der i tiden efter dommen blev bragt en række artikler på samme hjemmeside med et indhold svarende til det i dommen af 29. juni 2007 omhandlede.

Det er ubestridt, at rekvisitus foranlediget af rekvirenternes henvendelse til rekvisitus, ophørte med at hoste hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk). Rekvisiti handling er i stedet at besvare en henvendelse til [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) med internetadressen [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). Det er ubestridt, at det er brugers internetbrowser, som viderestiller til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net). [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) hostes ikke i Danmark, og det er ikke oplyst for fogedretten, om ejeren af hjemmesiden er Allan Nobel eller Bjarne Andersen. Fogedretten lægger imidlertid til grund, at [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) indeholder sigtelser og ytringer, der tidligere fandtes på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk).

Uanset at rekvisitus ikke længere hoster [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), finder fogedretten, at rekvisitus ved at stille viderestillingsprogrammelle til rådighed for

www.webdane.dk medvirker til, at sigtelser og ytringer indeholdt i Randers Rets dom af 29. juni 2007 og ytringer af tilsvarende karakter fremsættes og udbredes i strid med rekvirentens ret. Fogedretten lægger herved vægt på, at viderestillingen bevirker, at brugeren uden yderligere handling end indtastning af www.webdane.dk får adgang til www.webdane.3-hosting.net.

Fogedretten lægger efter bevisførelsen til grund, at rekviritus uden et forbud vil fortsætte med at stille viderestillingsprogrammet til rådighed for ejeren af www.webdane.dk. Da formålet vil forspildes, hvis rekvirenterne henvises til at gøre deres ret gældende ved den for byretten anlagte sag, og da det skønnes, at lovens almindelige regler om straf og erstatning ikke yder rekvirenten et tilstrækkeligt værn, finder fogedretten herefter, at betingelserne for nedlæggelse af fagedforbud er opfyldte, hvorfor fogedretten tager rekvirenternes påstand til følge. Under hensyntagen til det oplyste om rekviriti vederlag for viderestillingen og adgangen til hos en anden DSN-udbyder at oprette en viderestilling, finder fogedretten, at forbuddet skal nedlægges uden sikkerhedsstillelse.

#### **Derfor bestemmes:**

Det forbydes rekviritus, Larsen Data v/Peter Larsen, at viderestille fra internetadressen www.webdane.dk til www.webdane.3-hosting.net.

....."

Denne sag blev herefter anlagt den 24. oktober 2007 i medfør af retsplejelovens § 648, stk. 1.

Sagsøgerne, Gauguin Auktioner ApS og Troels Olivero, har under denne sag overfor sagsøgte, Larsen Data v/Peter Larsen, nedlagt følgende påstande:

1. Den af fogedretten i København den 22. oktober 2007 afsagte kendelse, hvorefter "Det forbydes rekviritus, Larsen Data v/ Peter Larsen, at viderestille fra internetadressen www.webdane.dk til www.webdane.3-hosting.net." kendes lovlig gjort og forfulgt.
2. Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgerne 100.000 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

Betalingspåstanden er opgjort således:

Skønsmæssigt tab ialt for skader tilføjet sagsøgerne.	40.000 kr.
Erstatning for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.	30.000 kr.
Omkostninger til offentliggørelse af dom, jf. straffelovens § 273, stk. 2.	30.000 kr.



I alt

100.000 kr.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Forklaringer.**

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøgte og som sagkyndigt vidne af Niels Haarbo.

Sagsøgte har forklaret i overensstemmelse med sin forklaring for fogedretten og har supplerende forklaret bl.a., at indholdet af fogedrettens kendelse af 22. oktober 2007 blev efterkommet så hurtigt, som det var teknisk muligt, og at forbudet fortsat overholdes. Sagsøgtes DNS-funktion er teknisk skitseret i sagens bilag H. Sagsøgtes virksomhed omfatter ca. 156.000 domæner, hvoraf 110.000 - 120.000 er .dk-domæner. Det svarer til 11-12% af samtlige eksisterende .dk-domæner.

Niels Haarbo har forklaret bl.a., at han er ansat i teknisk afdeling hos DK-Hostmaster A/S som systemadministrator og er ansvarlig herfor. Det er DK-Hostmaster, som registrerer de danske domænenavne, der er identificeret med .dk-betegnelsen. DNS er betegnelsen for et system, der oversætter domænenavne og -adresser til IP-adresser. Systemet er af afgørende betydning for, at internettet kan fungere, og virker som en slags automatisk telefonbog. Der er tale om en teknisk baggrundstjeneste, der i praksis i al væsentlighed virker skjult for den enkelte bruger af internettet. I tilfælde, hvor en computer skal have kontakt til en bestemt IP-adresse, skal der foretages et såkaldt redirect, der foregår via flere tekniske opslag. Sagens bilag H viser forsimplet et sådant redirect. En DNS-udbyder kan hverken betegnes som en såkaldt internet access provider, en internet service provider eller en internet content provider. Der eksisterer flere tusind DNS-udbydere, og det er muligt meget hurtigt at skifte fra en udbyder til en anden. En udbyder, som inkluderer .dk-domæner, kan drive sin virksomhed fra et et vilkårligt land, men skal være registreret som udbyder hos DK-Hostmaster. Enhver tekniskyndig virksomhed vil i praksis kunne registreres som udbyder hos DK-Hostmaster, idet der ikke stilles strenge krav til registreringen, og der ikke foretages egentlig verification af de oplysninger, der afgives i forbindelse med en begæring om registrering. En nedlukning hos en DNS-udbyder for en redirect til en bestemt IP-adresse vil ikke fjerne informationer fra internettet, men alene hindre, at der foretages et redirect til den pågældende IP-adresse hos den pågældende udbyder. En egentlig fjernelse af oplysninger forudsætter en egentlig nedlukning af adressen hos hjemmesidens host.

### **Parternes synspunkter.**

Sagsøgerne har i påstandsdokument af 16. september 2008 anført følgende:

".....

- at det med Randers Rets dom af 29. juni 2007 er fastslået, at en række af udtalelserne på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) er injurierende mod Troels Olivero og [Gauguin.dk](http://Gauguin.dk),
- at der, efter sagen for Randers ret, blev anlagt, er tilføjet nye injurierende artikler på [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk),
- at sagsøgtes viderestilling fra [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) er medvirkende til strafbar offentliggørelse og videreudbredelse af injurierne,
- at en udbyder som sagsøgte i almindelighed ikke har en handlepligt i tilfælde af retstridigt indhold på sagsøgtes server, eller hvortil der viderestilles. Men der skabes en handlepligt når man som udbyder mødes med et krav om fjernelse, og den fornødne dokumentation for retsstridigheden foreligger,
- at sagsøgerne ikke kan afvente udfaldet af en almindelig rettergang hvorefter alle betingelser for nedlæggelse af forbud er til stede jf. Retsplejelovens § 642,
- at tabet skønsmæssigt kan opgøres til kr. 40.000 i alt for skaderne tilføjet [Gauguin.dk](http://Gauguin.dk) og Troels Olivero,
- at der skal ske erstatning for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, som skal fastsættes skønsmæssigt til kr. 30.000 .....,
- at der skal ske offentliggørelse af dommen, og omkostningerne derved skal bæres af sagsøgte, jf. straffelovens § 273, stk. 2, som passende kan ansættes til kr. 30.000 .....,
- at det må anses for en skærpende omstændighed, at sagsøgte har været vidende om sagsøgernes retsstilling fra den 20. september 2007 og forlangt en fagedkendelse, førend den ulovlige viderestilling vil blive fjernet,
- at det må anses for en yderligere skærpende omstændighed, at viderestillingen ikke straks blev fjernet efter fagedrettens kendelse den 22. oktober 2007 trods sagsøgernes opfordring hertil .....,
- at E-handelsloven ikke finder anvendelse på sagsøgtes ydelse - der er gratis - da loven kun anvendes på kommercielle ydelser, jf. lovens § 1, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1,

- at E-handelslovens § 14 under alle omstændigheder ikke finder anvendelse i nærværende sag, da sagsøgte hverken er *netværksoperatør* og dermed omfattet af § 14, stk. 1, eller *Internet Access Provider* og dermed omfattet af lovens § 14, stk. 3,
- at E-handelslovens § 14 ikke er til hinder for nedlæggelse af forbud, jf. det til grund for lovende gældende EU-direktiv nr. 31/2000 art 12, stk. 3, ..... samt betragtning 45 til direktivet,
- at E-handelslovens § 14 skal fortolkes indskrænkende, hvorfor analog anvendelse af bestemmelsen er udelukket,
- at betragtning 46 udtrykkeligt fastslår en pligt for cacheleverandøren til straks at fjerne ulovlig information "*eller hindre adgangen til den*", når han har fået kendskab til ulovlighederne ....., hvilket må gælde på tilsvarende måde for leverandørerne efter direktivets art 12 (lovens § 14),
- at sagsøger har taget hensyn til sagsøgtes mindre rolle i forbindelse med udbredelsen af injurierne ved at reducere erstatningskravet fra i alt kr. 160.000 som Allan Nobel blev dømt til at betale til i alt kr. 100.000."

Sagsøgte har i påstandsdokument af 15. september 2008 anført følgende:

" .....

Til støtte for den nedlagte påstand 1 gøres det gældende,

- at sagsøgte aldrig har hostet [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk),
- at sagsøgte hverken offentliggør eller videreudbreder injurierende materiale eller medvirker til sådan offentliggørelse eller videreudbredelse, idet sagsøgtes servere alene automatisk giver teknisk information om, hvor en bestemt hjemmeside kan findes,
- at sagsøgte ingen rådighed har over hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net), hvor det injurierende materiale er placeret,
- at sagsøgte ingen rådighed har over hjemmesiden [www.nobelantik.dk/webdane2.html](http://www.nobelantik.dk/webdane2.html), hvortil sagsøgte indtil den 4. oktober 2007 viderestillede, og hvorfra der er lavet et link til den hjemmeside, hvor det injurierende materiale er placeret,
- at det af sagsøgte foretagne DNS-redirect alene svarer til den service, som udbydes af TDC's telefonoplysning,

- at det af sagsøgte foretagne DNS-redirect er en grundlæggende del af internettets infrastruktur,
- at det af sagsøgte foretagne DNS-redirect ikke er nødvendig, for at opnå adgang til de på [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) placerede injurierende oplysninger,
- at der implicit i retsplejelovens regler om forbud ligger et krav om, at forbuddet skal have en vis væsentlig effekt i forhold til det, der ønskes hindret,
- at en sådan effekt, selv hvis der nedlægges forbud mod sagsøgte, som påstået af sagsøgerne, ikke opnås, idet de injurierende oplysninger såvel forud som efter et evt. forbud er fuldt ud tilgængelig på Internettet,
- at retsplejelovens betingelser for forbud derfor ikke er opfyldt, idet sagsøgtes undladelse af at fjerne viderestillingen til [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) ikke strider mod sagsøgernes rettigheder.

Til støtte for den nedlagte påstand 2 gøres det herudover gældende,

- at der ikke foreligger noget ansvarsgrundlag for sagsøgte, idet sagsøgte hverken offentliggør eller viderudbreder injurierende materiale eller medvirker til sådan offentliggørelse eller videreudbredelse,
- at sagsøgte ikke har den fornødne tilregnelser til at være medvirkende til offentliggørelse eller videreudbringelse af injurierende oplysninger,
- at sagsøgte i særdeleshed ikke har haft sådan tilregnelser i perioden forud for 4. oktober 2007, hvor sagsøgte alene foretog teknisk DNS-redirect til hjemmesiden [www.nobelantik.dk/webdane2.html](http://www.nobelantik.dk/webdane2.html), som ikke indeholder nogen form for injurier,
- at der ikke foreligger en handlepligt for sagsøgte, og sagsøgte kan således ikke være medvirkende ved dennes undladelse,
- at den hjemmeside som sagsøgte redirectedede henvendelser til adressen [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) frem til den 4. oktober 2008, nemlig [www.nobelantik.dk/webdane2.html](http://www.nobelantik.dk/webdane2.html) på intet tidspunkt har indeholdt injurierende materiale,
- at redirectet for [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) blev ændret den 4. oktober 2008 af registranten af [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) til at henvise til [STD061446-S01-ST01-K194-T3-L01-M00-D17](http://www.webdane.3-</a></li></ul></div><div data-bbox=)

- hosting.net, som indeholder injurierende materiale uden indblanding fra sagsøgtes side og uden sagsøgtes og sagsøgers kendskab,
- at sagsøgte derfor tidligst kan blive ansvarlig for det tekniske redirect til injurierende materiale fra den 4. oktober 2008,
- at selv hvis retten finder, at sagsøgte skulle være medvirkende til offentliggørelse eller videreudbredelse af det på www.webdane.3-hosting.net placerede materiale, kan sådan medvirken maksimalt udstrækkes til perioden fra 4. oktober 2007 indtil 23. oktober 2007,
- at sagsøgtes DNS-service er kommerciel virksomhed, og at e-handelsloven derfor finder anvendelse i forhold til sagsøgte,
- at e-handelslovens § 14 enten direkte eller analogt fritager sagsøgte for ansvar for Internetbrugernes anvendelse af de tekniske løsninger, som sagsøgte stiller til rådighed i forhold til Internettets infrastruktur,
- at der *ikke* i e-handelslovens § 14 kan indlæses et krav om sletning eller hindring af adgang,
- at såfremt e-handelslovens § 14 ikke findes at medføre ansvarsfrihed for sagsøgte, findes sådan ansvarsfrihed i e-handelslovens § 16,
- at sagsøgerne ikke har dokumenteret noget tab, ved sagsøgtes undladdelse, endsige givet grundlag for gennemførelse af et skøn,
- at sagsøgte ikke kan tilpligtes at udrede godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarsloven § 26, idet sagsøgte ikke er ansvarlig for den retsstridige krænkelse,
- at selv såfremt retten måtte finde, at sagsøgte er pligtig at udrede godtgørelse for tort over for sagsøgerne, er sagsøgtes medvirken til den retsstridige krænkelse af en så ringe karakter, at godtgørelsen skal være af en betydelig lavere størrelse end påstået af sagsøgerne,
- at sagsøgerne allerede én gang ved Retten i Randers' dom af 29. juni 2007 er tilkendt tortgodtgørelse for de injurier, som påberåbes under nærværende sag,
- at sagsøgerne allerede er tilkendt DKK 30.000 til offentliggørelse af dommen fra Retten i Randers, og der således allerede må antages at være sket den nødvendige gendrivelse af injurierne,
- at det forhold, at sagsøger endnu ikke har offentliggjort dommen fra Retten i Randers, er ensbetydende med, at sagsøgers behov for of-

fentliggørelse er bortfaldet,

- at nærværende sag ikke skal tage stilling til, hvorvidt de på hjemmesiden [www.webdane.3-hosting.net](http://www.webdane.3-hosting.net) placerede oplysninger er injurierende eller ej, og det derfor ikke opfylder noget formål i forhold til gendrivelse af injurierne at offentliggøre dommen i nærværende sag - selv hvis denne måtte gå imod sagsøgte,
- at det ikke kan betragtes som en skærpende omstændighed, at sagsøgte henviste sagsøgerne til at nedlægge forbud mod indehaveren af domænet, særligt idet at sagsøgtes henvendelse vedrørte viderestilling til hjemmesiden [www.nobelantik.dk/webdane2.html](http://www.nobelantik.dk/webdane2.html), der ikke indeholdt eller indeholder injurierende udtalelser.
- at det ikke er en skærpende omstændighed, at sagsøgte hindrende viderestillingen samme dag, som fogedrettens skriftlige kendelse blev modtaget."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### **Rettens begrundelse og afgørelse.**

Det kan lægges til grund, at der på tidspunktet for forbudets nedlæggelse eller senere ikke hos sagsøgte har været lagret, hostet eller videregivet oplysninger, som strider mod sagsøgernes ret.

Den af sagsøgte drevet virksomhed er et led i og udgør en integreret del af den bagvedliggende teknik for det af offentligheden tilgængelige internet. Sagsøgtes virksomhed indebærer i relation til sagsøgerne, at der ved forespørgsel via internettet på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) alene sker en automatisk viderestilling til en anden i udlandet baseret hjemmeside, der i øvrigt er frit søgelig og tilgængelig. Retten i Randers lagde ved sin dom af 29. juni 2007 til grund, at der på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) blev fremsat ytringer, som stred mod sagsøgernes ret. Den pågældende hjemmeside var uden reelt indhold på tidspunktet for fogedrettens afgørelse. Den udenlandske hjemmeside, som sagsøgte viderestiller til ved forespørgsel på hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk), indeholdt eller indeholder tilsvarende oplysninger, som den, som hjemmesiden [www.webdane.dk](http://www.webdane.dk) indeholdt. Hvorvidt en sådan virksomhed bevirker et ansvar for ulovlig medvirken kan ikke afgøres under denne sag, og kan ikke danne grundlag for nedlæggelse af forbud.

Herefter, og idet det af sagsøgerne i øvrigt anførte ikke kan føre til noget andet resultat, herunder at det ikke kan statueres, at sagsøgte i en situation som den foreliggende har en selvstændig handlepligt i relation til den blotte viderestilling, findes betingelserne i retsplejelovens § 642 for at nedlægge forbud ikke opfyldt.

Der er på den anførte baggrund ikke grundlag for helt eller delvist at tage sagsøgernes betalingspåstand til følge.

Sagsøgte frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at sagsøgte udover udgift til advokatbistand har haft udgift til sagkyndigt vidne med 1.500 kr., hvilken udgift sagsøgerne ikke har haft bemærkninger til. Ved omkostningsfastsættelsen til advokatbistand er der navnlig taget hensyn til sagens omfang, der tillige omfatter behandlingen ved fogedretten, sagens forløb, størrelsen og karakteren af de nedlagte påstande samt sagens udfald. Udgiften til advokatbistand findes på denne baggrund passende at kunne fastsættes til 25.000 kr.

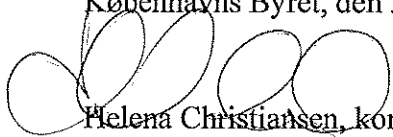
**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Larsen Data v/Peter Larsen, frifindes for de af de sagsøgte, Gauquins Auktioner ApS og Troels Olivero, under denne sag nedlagte påstande, og det af fogedretten den 22. oktober 2007 nedlagte forbud ophæves.

Sagsøgerne skal inden 14 dage in solidum betale sagsomkostninger til sagsøgte med 26.500 kr.

Michael Toftager  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 3. november 2008.

  
Helena Christiansen, kontorfuldmægtig